

Nazwa dokumentu: Projekt ustawy o udziale Rzeczypospolitej Polskiej w Systemie Wjazdu/Wyjazdu

Lp.	Organ wnoszący uwagi	Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi	Treść uwagi	Propozycja zmian zapisu	Odniesienie do uwagi
1	RCL	Art. 2 pkt 19	Przepis ten zawiera definicję pojęcia „przetwarzanie” i stanowi powtórzenie art. 4 pkt 2 <i>rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych)</i> . Wyjaśnienia wymaga, czy w świetle art. 3 ust. 2 <i>rozporządzenia 2017/2226 z dnia 30 listopada 2017 r. ustanawiającego system wjazdu/wyjazdu (EES) w celu rejestrowania danych dotyczących wjazdu i wyjazdu obywateli państw trzecich przekraczających granice zewnętrzne państw członkowskich i danych dotyczących odmowy wjazdu w odniesieniu do takich obywateli oraz określającego warunki dostępu do EES na potrzeby ochrony porządku publicznego (...)</i> , zwanego dalej „rozporządzeniem 2017/2226”, konieczne jest zamieszczanie definicji tego pojęcia, a w przypadku uznania za konieczne, czy nie należałoby odesłać do wskazanego powyżej <i>rozporządzenia 2016/679</i> . Ponadto wyjaśnienia wymaga, czy tak szeroka definicja „przetwarzania” będzie miała zastosowanie na gruncie projektowanej ustawy.		
2	RCL	Art. 4 ust. 2	Wątpliwości budzi wskazanie w tym przepisie na realizowanie „pośredniego dostępu” „poprzez Krajową Jednostkę ds. EES”. Jakkolwiek w art. 5 ust. 1 projektu dokonano doprecyzowania wskazującego, że centralny punkt dostępu funkcjonuje w ramach Krajowej Jednostki ds. EES, to zauważenia wymaga, że zgodnie z definicją zawartą w art. 2 pkt 17 projektu „pośredni dostęp” realizowany jest za pośrednictwem „centralnego punktu dostępu”, a nie Krajowej Jednostki ds. EES. Również		

			postanowienia <i>rozporządzenia 2017/2226</i> przewidują pośrednictwo centralnego punktu dostępu, a nie jednostki powołanej przez prawo krajowe do realizacji zadań wynikających z treści tego rozporządzenia.		
3	RCL	Art. 4 ust. 5	Przepis ten zawiera upoważnienie do wydania aktu wykonawczego, który to akt ma określać między innymi „sposób dodawania jednostek operacyjnych”. Sformułowanie to jest jednak niejasne – nie wiadomo, do czego będzie następowało dodawanie tych jednostek i na czym ma ono polegać. W dalszej części przepisu upoważniającego jest zaś mowa o „trybie pośrednim” przesyłania wniosków – co także jest niejasne. Przepis ten wymaga więc ponownej analizy i odpowiedniego preredagowania.		
4	RCL	Art. 17 ust. 7	Wyjaśnienia wymaga, czy przewiduje się cofnięcie upoważnienia dla użytkownika końcowego, albowiem przepis art. 17 ust. 7 dotyczący cofania upoważnień przewiduje ich cofanie jedynie w odniesieniu do użytkownika indywidualnego.		
5	RCL	Art. 17 ust. 9	Mając na uwadze, że zgodnie z ust. 1, 5 i 7 w art. 17 zarówno upoważnienie, jak i uprawnienie (do dostępu do KSI EES) dla użytkownika indywidualnego są nadawane przez Komendanta Głównego Straży Granicznej (w tym działającego jako Krajowa Jednostka ds. EES – tak w ust. 5), i mogą być przez niego cofnięte, wyjaśnienia wymaga, dlaczego zgodnie z ust. 9 Komendant Główny Straży Granicznej może upoważnić podległych mu funkcjonariuszy lub pracowników jedynie do nadawania i cofania upoważnień, a już nie do nadawania lub cofania uprawnień. Jednocześnie przepis ust. 9 odsyła w zakresie upoważnień zarówno do ust. 1, jak i do ust. 7 – co wymagałoby weryfikacji, jako że w obydwu tych przepisach jest mowa o tym samym upoważnieniu (przy czym ust. 1 dotyczy jego nadawania, a ust. 7 cofania).		
6	RCL	Art. 17 ust. 10	Wyjaśnienia wymaga brak wskazania, jakie dane zawiera: a) upoważnienie dla użytkownika końcowego (brak tu bowiem odpowiednika ust. 6 określającego jakie dane zawiera upoważnienie użytkownika indywidualnego),		

			b) ewidencja upoważnień dla użytkownika końcowego (przy czym wskazuje się na zawarte w ust. 11 błędne odesłanie do nieistniejącego art. 5 ust. 2 pkt 5 lit. a; przyjęcie, iż przepis ten powinien odsyłać do art. 5 ust. 2 pkt 2 lit. a, skutkowałoby określeniem jedynie danych, jakie zawiera ewidencja upoważnień dla użytkownika indywidualnego, co cały czas nie uwzględniałoby ewidencji upoważnień dla użytkownika końcowego).		
7	RCL	Art. 20 pkt 2	W zakresie propozycji brzmienia art. 2b ust. 5 ustawy z dnia 12 października 1990 r. o Straży Granicznej – w przepisie tym użyto niezdefiniowanego pojęcia „wielkoskalowe systemy informacyjne Unii Europejskiej” – pojęcie to wydaje się niezrozumiałe; kwestia ta wymaga wyjaśnienia.		